

LA IMAGEN DE LAS PRUEBAS PISA EN DOS PERIÓDICOS COLOMBIANOS
Referentes para formar opinión pública sobre la evaluación.

THE IMAGE OF PISA TESTS IN TWO COLOMBIAN NEWSPAPERS
Referrals to shape public opinion on the assessment.

Guillermo Torres Zambrano,

M. Sc. Evaluación Educativa, consultor independiente en educación.

guillermotorreszambrano@gmail.com

Resumen

Las pruebas Pisa aplicadas por Ocede en 2012 tuvieron una fuerte repercusión en Colombia debido a los bajos puntajes obtenidos por los estudiantes. Las noticias tuvieron más difusión en la prensa escrita. Con el propósito de establecer cómo se puede formar opinión pública sobre el tema en razón de la manera y el sentido con el cual fueron abordados se analizaron las noticias, los editoriales, las columnas de opinión y las cartas de los lectores (en total 39 unidades informativas) aparecidos en los dos diarios colombianos de mayor circulación en dos meses y medio. Reconociendo lo evaluativo como un hecho social, el análisis se centró alrededor de: calidad de las fuentes de información empleadas, amplitud de la mirada sobre las pruebas, modo de referencia sobre las pruebas y formulación de alternativas de acción. Las conclusiones básicas son: las fuentes de información para opinar sobre las pruebas son muy limitadas, no son criticadas y se centran en los puntajes; estos muestran un panorama muy negativo que se hace extensivo a toda la educación del país; los docentes son los grandes responsables del fracaso. La opinión que los medios contribuyen a formar es negativa.

Palabras clave: evaluación de la educación; evaluación de estudiantes; prueba educativa, rendimiento estudiantil; opinión pública

Abstract

The PISA tests applied by OECD in 2012 had a strong impact in Colombia because of the low scores obtained by students . The news had more coverage in the press. In order to establish how they can shape public opinion on the subject because of the manner and direction in which they were addressed, were analyzed news , editorials, opinion columns and letters from readers (total 39 information units) appeared in two Colombian daily newspapers in two and a half months. Recognizing the evaluation as a social fact , the analysis focused around : quality of information sources used , breadth of perspective on the evidence by reference to the evidence and formulate action alternatives . The basic conclusions are : the sources of information to give opinion are very limited, they aren't criticized and the focus is on the scores ; these show a very negative picture that is extended to all the country's education ; teachers are largely responsible for the failure. The opinion that the media contribute to form is negative.

Keywords: educational assessment; assessment of students; educational testing, student achievement; public opinion.

En el año 2012 se aplicaron en Colombia y en otros 64 países las pruebas Pisa (Program for International Student Assessment) impulsadas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (Ocde). Aunque se trataba de la tercera participación de Colombia en este tipo de pruebas (antes lo había hecho en 2006 y 2009), la publicación de los resultados obtenidos por los estudiantes colombianos generó, en esta ocasión, un mayor grado de atención por parte de las autoridades educativas, de los medios de comunicación, de los comentaristas y de la población en general. Posiblemente esto se debió a que, en términos generales, los puntajes de los estudiantes disminuyeron en los tres dominios evaluados y sobre los cuales se ha dado información en diciembre de 2012 (alfabetización

matemática, alfabetización en lectura y alfabetización en ciencias)¹ en relación con los niveles obtenidos en 2009, año en el cual habían aumentado comparando con el 2006. Los puntajes obtenidos en 2012 son superiores a los obtenidos en 2006.

Año	Puntajes promedio		
	Matemáticas	Lectura	Ciencias
2006	370	385	388
2009	381	413	402
2012	376	403	399

Tabla 1: Puntajes obtenidos por Colombia en las tres participaciones en Pisa.

Fuente: ICFES (2013), p.11 (a la vez basado en OCDE, 2013)

Esta disminución en los puntajes promedio fue divulgada de manera rápida y profusa por los diversos medios de comunicación (prensa escrita, radio, televisión, páginas de internet y revistas de información general), los cuales se convirtieron en los canales para que la población colombiana tuviera la posibilidad de conocer los resultados. Dicho de otra manera, la visibilidad de PISA y sus resultados fue la presentada por los medios. Por supuesto que cada uno de ellos, dadas sus características, pudo haber enfatizado en uno u otro aspecto en la divulgación del evento evaluativo. Tratar de cubrir lo dicho por todos los medios se constituye en una tarea muy amplia². Por lo tanto para este análisis, y de una manera exploratoria, se han tomado como referencia las noticias, los editoriales, las columnas de opinión, las entrevistas, y las cartas del lector que aparecieron en los

¹ El ciclo PISA 2012 también evaluó, además de los tres dominios mencionados, la resolución de problemas y la alfabetización financiera. Sobre el primero de estos dos últimos elementos la información se dio en abril de 2014 y no es objeto de trabajo en este documento.

² Es posible que para la mayoría de la población la exposición noticiosa más amplia de las pruebas se haya encontrado en la televisión. Sin embargo, para los intereses de esta reflexión se decidió tomar como fuente la prensa escrita en razón de: a) la mayor posibilidad que tiene la información en cuanto a permanencia (y de alguna manera de manipulación) por difundirse en medio físico (impreso); b) concentrar la mayor cantidad de personas que opinan (de manera especializada o no) por medio de columnas de opinión sobre determinados temas en este caso las pruebas Pisa.

diarios El Tiempo y El Espectador³ durante el período que va del 3 de diciembre de 2013 (día en el cual por primera vez se divulgaron los resultados de la prueba) hasta el 18 de febrero de 2014, es decir, un período de dos meses y medio. La segunda fecha se determinó en razón de que en ese momento el tratamiento del tema, como énfasis noticioso o de comentario, prácticamente había desaparecido.

Para orientar el desarrollo del análisis se formuló la siguiente pregunta: ¿de qué manera y con qué sentido los diarios consultados están difundiendo las pruebas PISA y sus resultados?

Referentes conceptuales.

La evaluación un hecho social

¿Por qué puede ser importante la visión de los diarios sobre las pruebas Pisa? En primer lugar debe decirse que la acción de evaluar se constituye en un hecho social y con repercusiones sociales. Las manifestaciones de la evaluación en los ámbitos de la vida diaria son múltiples. La vida social sin acciones evaluativas sería imposible. En el discurrir de la relación entre los actores sociales la formulación de juicios (evaluación) puede ir desde apreciaciones muy sencillas (por ejemplo, “me gusta esta comida”) hasta expresiones mucho más complejas (por ejemplo, el veredicto de un juez a partir de la aplicación de criterios establecidos en las leyes). Generalmente estas evaluaciones dan lugar a algún tipo de consecuencias en el desarrollo de la vida social: no son indiferentes.

La educación, sin lugar a dudas, es un hecho social. Es producto de determinadas estructuras sociales, se desarrolla en un medio social y afecta, de una u otra manera, el devenir social. En tal sentido la educación no puede considerarse como un hecho neutro. Y la evaluación, considerada como una expresión de la

³ Ambos publicados en Bogotá y reconocidos por los Estudios Generales de Medios como los dos periódicos de mayor lecturabilidad y distribución a nivel nacional, lo cual significó tomar como referencia los dos medios escritos que pueden tener la mayor incidencia en la formación de la ‘opinión pública’ en torno a las pruebas.

educación, tampoco puede entenderse como algo neutro. Sus manifestaciones son múltiples, los actores que intervienen son diversos, las interpretaciones que se derivan de su acontecer son muy amplias e incluso pueden llegar a ser contradictorias. La evaluación es un fenómeno social y educativo caracterizado por múltiples facetas que es necesario entrar a analizar de acuerdo con las peculiaridades de determinados contextos. Un mismo hecho evaluativo puede tener significados distintos según los contextos. Por tal razón no es posible abordar la interpretación de lo evaluativo desde una perspectiva monolítica. Se requiere tener en cuenta las perspectivas conceptuales, metodológicas y de praxis desde las cuales se aborda tanto el hecho evaluativo como su interpretación. Y es a partir de estas perspectivas que se va conformando el sentido de lo evaluativo como hecho social y educativo.

La construcción de la concepción de evaluación desde los medios de comunicación

Y más específicamente son los actores sociales quienes a partir de sus múltiples visiones (ya sea como agentes evaluativos o como críticos y estudiosos) van construyendo y van dando lugar a la formación de ciertas ideas acerca del hecho social evaluativo. Dentro de este campo juegan un papel muy importante los medios de comunicación. Éstos plantean ideas de diverso tipo acerca de la evaluación y van generando determinadas imágenes en sus usuarios. Y en muchos casos, principalmente cuando se trata de usuarios no especializados, la imagen definitiva de un suceso es la que transmiten los medios. De esta manera va ocurriendo, en cierto sentido, la función que se otorga a los medios en cuanto a formar “opinión pública”.

Quienes presentan sus puntos de vista en los medios son actores con identidades muy distintas. Pueden ser los periodistas o redactores cuya función básica, se espera, es presentar los acontecimientos a partir de la consulta de fuentes directas o indirectas. Su papel no se encontraría dentro de la esfera de “dar opiniones” aunque pueden presentar las de otros (como en el caso de las entrevistas). En una segunda instancia se encuentran los editorialistas que representan la visión “oficial” del medio y que, en una buena medida, se consideran como fuentes informadas.

Un editorialista se expresa por medio de opiniones o puntos de vista, toma partido ante el evento al cual se refiere.

Los columnistas, en tercer lugar, se expresan desde un ángulo básicamente personal (aunque en ocasiones son voceros de un gremio, por ejemplo) que se fundamentan, para construir su opinión, en muy diversos referentes relacionados, en mayor o menor medida, con el evento comentado. Es así como se encuentran columnistas especialistas en la materia en tanto que otros, posiblemente caracterizados como personas con fundamentada capacidad para reflexionar sobre variadas situaciones del acontecer social, generan opinión desde una óptica más amplia. Adicionalmente es factible considerar la voz de los usuarios de los medios, en este caso los lectores de los periódicos, quienes en los medios escritos se manifiestan por medio de las “cartas del lector” y presentan sus opiniones sobre un determinado tema. Al igual que el caso de los columnistas la relación que guardan con el tema sobre el cual se opina puede ser como especialista o como alguien que reacciona ante algo que considera importante en términos sociales o personales. En el caso que nos ocupa, un lector corriente, para formarse una imagen sobre un determinado tema (las pruebas Pisa), está “expuesto” a los planteamientos de quienes se expresan en un medio de comunicación.

Pero planteando una dimensión más profunda es posible preguntarse: quienes opinan o presentan la información ¿qué referentes emplean? ¿de dónde parten para expresarse? El editorialista o el columnista ¿qué conocimiento “cierto” (si es que es posible hablar en estos términos) tiene sobre el hecho acerca del cual opina? ¿Qué tan informado es quien opina? Eventualmente puede presentarse un cierto círculo vicioso: el columnista puede expresarse a partir de una noticia difundida en un escrito informativo de un periodista pero en este punto es necesario indagar sobre el grado de certidumbre de las fuentes consultadas por el reportero. En otras palabras: ¿cuál es y con qué sentido se da el camino que va desde la ocurrencia del evento constituido en noticia hasta la interpretación que le da el lector de un periódico y que se constituye no solo en su percepción del evento sino también, y mucho más importante, en la imagen y en lo “cierto” de ese evento? Es factible, por ejemplo, que una noticia difundida por un periodista no consulte las fuentes reales o que las fuentes reales pertinentes presenten una mirada

determinada del evento. Esta, reflejada por el medio de comunicación, puede servir de base para que otros (editorialistas o columnistas, por ejemplo) construyan su propia imagen y sobre ella expresen sus opiniones. Se puede llegar a la formación de una noción sobre el evento, por parte de los lectores, a partir de lo expresado por el medio. No se trata, en manera alguna, de plantear un panorama negativo o desalentador. Simplemente se busca señalar a partir de qué referentes parten los medios de comunicación para entrar en contacto con sus usuarios: los lectores. Los medios contribuyen a generar imaginarios sociales. Y es preciso indagar la manera como se expresan y el sentido de esa expresión.

La mirada a los dos principales periódicos de Colombia en torno a sus expresiones sobre las pruebas Pisa puede contribuir a develar pautas sobre la manera como lo evaluativo (en este caso “representado” por estas pruebas) llega a ciertas porciones de la población (las que tienen acceso a los periódicos escogidos). El análisis podría continuar hasta la consulta de los lectores sobre cuáles son las imágenes específicas que ellos se han formado a partir de la exposición a los periódicos. Sin embargo, por diversas razones, se ha decidido desarrollar una primera parte avanzando únicamente hasta la indagación de lo expresado por los periódicos.

Metodología

Para tener una visión completa de lo publicado, durante el período tomado como referencia, se consultaron las versiones impresas de los dos diarios.

Las Unidades de Información (UI) consultadas fueron: noticias (básicamente información descriptiva que da cuenta de lo sucedido con las pruebas), editoriales (expresiones ‘oficiales’ de un periódico), columnas de opinión (planteamientos hechos, desde un pensamiento individual, de personas, más o menos cercanas a temas de evaluación y educación, y que se expresan en el periódico frecuentemente), entrevistas (toma de opinión, por parte de periodistas, de los puntos de vista de personas generalmente especializadas en el tema), y cartas de

los lectores (expresiones voluntarias de usuarios del periódico y seleccionadas por el periódico).

El criterio para seleccionar las UI⁴ objeto de estudio fue: que se refirieran a las pruebas PISA y tomaran este tema como el objeto central de referencia. Lo anterior quiere decir que si una UI mencionaba las pruebas únicamente de una manera tangencial (por ejemplo, por medio de una alusión escueta a que las pruebas habían ocurrido) no se tenía en cuenta. La selección de las UI finalmente tomadas en consideración fue realizada por el autor con la colaboración de otro experto en educación, a partir de los dos criterios mencionados.

Una vez obtenida toda la información se pasó a clasificarla en las categorías de UI antes mencionadas. Posteriormente se realizó una descripción cuantitativa de esas UI. A partir de esto se procedió al análisis propiamente dicho alrededor de las cuatro categorías de análisis que se presentan más adelante. Para el análisis no se diferencia lo que fue publicado por cada uno de los dos periódicos consultados.

Finalmente se procedió a realizar un análisis transversal con el propósito de establecer las características más sobresalientes de la manera como la imagen de las pruebas y su sentido se presenta a la sociedad desde los dos periódicos analizados.

Es necesario tener en cuenta que aunque se trata de una indagación de contenido, la pretensión, en manera alguna, se orienta hacia un análisis semántico o algo similar. Es, básicamente, un análisis descriptivo interpretativo que se fundamenta en el lineamiento metodológico aquí descrito.

⁴ Al final del documento, a manera de bibliografía, se incluye una relación completa de las UI identificando: el título, el o los autores, y la fecha de publicación. Primero se incluye el conjunto de las UI del periódico El Tiempo y posteriormente las de El Espectador. Al interior de cada conjunto se ha respetado una sucesión que guarda este orden: noticias, editoriales, columnas de opinión y cartas del lector. Y estas UI se han clasificados cronológicamente. A partir de este ordenamiento a cada UI se le asignó un número específico de identificación que va desde el 1 hasta el 39 y cuando se hacen citas textuales de una UI esta se identifica con el número respectivo (por ejemplo, UI-1, UI-25, etc. Así se espera que el lector de este documento pueda identificar la pieza informativa a la cual se hace referencia. Al final de cada UI se incluye una breve "identificación de experiencia" de cada autor o entrevistado.

Análisis: presentación de la información

Descripción básica de la información publicada

	Fecha	Noticias	Editoriales	Columnas	Entrevistas	Cartas lectores	Total
Diciembre	3 a 6	5	2	1	2	2	12 (30.7%)
	7 a 10	1	-	4	3	3	11 (28.2%)
	11 a 15	-	-	4	-	-	4 (10.2%)
	Interrupción de 23 días						
Enero	7 a 11	-	-	3	-	-	3 (7.6%)
	Interrupción de 8 días						
	19 a 21	-	-	3	-	-	3 (7.6%)
	Interrupción de 16 días						
Febrero	6 y 7	-	-	2	-	-	2 (5.1%)
	Interrupción de 5 días						
	12 y 13	-	-	2	-	-	2 (5.1%)
	Interrupción de 5 días						
	18	2	-	-	-	-	2 (5.1%)
	Totales	8 (20.5%)	2 (5.1%)	19 (48.7%)	5 (12.8%)	5 (12.8%)	39 (100%) (100%)

Tabla 2: Clasificación básica de las UI por fecha y tipo de publicación

Con base en la información de la Tabla se puede establecer lo siguiente:

- El período de publicación de UI es de dos meses y medio. Se presentan cinco momentos de más de cinco días en los cuales se “interrumpen” las publicaciones. Es notable la interrupción de 23 días debida, posiblemente, a las festividades de final de año. Igual en el mes de febrero aparece una interrupción de 16 días.
- En total se publicaron 39 UI que se distribuyen según los porcentajes indicados en la Tabla 2. Cerca de la mitad corresponde a columnas de opinión.
- Entre el 3 y el 15 de diciembre (13 días) aparecen 27 UI lo que equivale al 69.2% de todas las publicadas. Esto representa la importancia inmediata que se le dio al tema.
- En estos 13 días aparecen UI de todos los tipos. Es más: editoriales y cartas de los lectores no vuelven a aparecer después de la primera semana. Y únicamente vuelven a aparecer 2 noticias el último día del período de referencia.
- Aunque en los primeros 13 días aparecieron 9 columnas (23% del total de UI de esos días) el único tipo de UI que aparecen después de esa primera semana y hasta el 18 de febrero (excepto dos noticias en este último día) lo constituyen las columnas de opinión. Esto puede significar que el tema de las pruebas es reconocido como algo de importancia por parte de quienes opinan en los periódicos a lo largo de dos meses y medio (excepto las interrupciones). Incluso dos columnistas hicieron dos publicaciones sobre el tema.
- En cada uno de los periódicos se escribió un editorial sobre las pruebas y en ambos casos se publicaron dentro de los dos días siguientes a conocerse la noticia.

- Las noticias se refirieron, básicamente, a presentar, con mayor o menor detalle, los puntajes obtenidos en las pruebas reproduciendo, en una buena medida, los datos suministrados por el Icfes⁵.

Lo anterior significa que en menos de dos semanas los dos periódicos presentan más de las dos terceras partes de la información que llega a los lectores. Y el resto del tiempo estos se exponen, prácticamente de manera exclusiva, a las opiniones de los columnistas.

Características de los columnistas y los entrevistados

Dada la importancia que pueden tener los columnistas y los entrevistados en términos de generar opinión en los lectores, se consideró importante establecer cuál era la relación que ellos tenían con el tema educativo a partir de su experiencia. De esta manera es factible considerar una mayor autoridad o no de sus puntos de vista⁶. Los resultados de la clasificación son los siguientes⁷:

Columnistas: rector de universidad (1), decanos de facultad (2), exrector de universidad (1), exrector de universidad y colegio (1), exrector de colegio y profesor de colegio (1), especialistas en educación (2), especialistas en temas sociales (3), columnistas de temas generales (6). En cuanto al grupo de columnistas se puede observar lo siguiente:

- El 35.2% desempeñan o han desempeñado cargos de dirección educativa, básicamente en universidades, lo cual hace que tengan un contacto directo con la problemática educativa.

⁵ Instituto Colombiano de Evaluación de la Educación, entidad gubernamental encargada de gestionar en Colombia todo lo relacionado con la prueba.

⁶ En el caso de que una misma persona pudiera clasificarse en dos categorías se la ubicó en la que más cercanía tenía con lo educativo y/o en la función de más reciente desempeño.

⁷ Al final de este documento al presentar las referencias específicas de cada UI se identifica la característica de cada uno de los autores o entrevistados.

- A más de lo señalado en el punto anterior, el 11.7% son considerados como especialistas en temas educativos y por lo tanto se consideran con autoridad en el campo.
- El 17.6% aunque no son especializados en temas educativos, dada su experiencia tienen una visión amplia de temas sociales lo cual les permite ubicar la problemática educativa.
- El 35.2% no son especializados en temas educativos o sociales y por lo tanto sus opiniones se emiten desde una óptica más generalista lo cual, en ningún momento, puede llevar a considerarlas como carentes de validez.
- Aunque los datos no lo presentan de manera evidente, únicamente dos de los columnistas han tenido una relación directa con los colegios que son el ámbito educativo al cual se refieren las pruebas.
- Solamente uno de los columnistas se puede identificar como actor activo en el ámbito de un colegio.

Lo anterior implica que una buena proporción de los columnistas cuenta con experiencia para emitir opiniones ilustradas sobre lo ocurrido con las pruebas.

Entrevistados (una persona en cada caso): ministra de educación, directora del Icfes, exrector de universidad, exministra de educación y rectora de universidad, representante Oede. Es claro que por los roles desempeñados, estos entrevistados tienen una importante experiencia para opinar sobre el tema. La ministra, la directora del Icfes y la representante de Oede están involucradas de manera directa en el desarrollo de las pruebas.

Análisis: el sentido de la información

Para el análisis de las UI se hizo una separación entre “titulares”⁸ y “contenidos”. Los primeros revisten importancia por cuanto son la ‘puerta de entrada’ para que el lector, eventualmente, se interese por el contenido de la UI. Y los segundos, para quien ha ido más allá del titular, se constituyen en la posibilidad de formarse una

⁸ Para lo relacionado con titulares se excluyen las ‘cartas de los lectores’ pues estas, en los dos periódicos no tienen un título en el sentido estricto y la denominación que las antecede es escrita por el editor del periódico.

opinión más profunda en cuanto al tema de acuerdo con los planteamientos formulados por el autor.

Los titulares de las UI

Lo que se encuentra a continuación son muestras de titulares. Se seleccionaron buscando que pertenecieran a los dos periódicos, que fueran de fechas diferentes y que esas fechas cubrieran todo el período tomado como referencia.

En los titulares de las UI catalogadas como noticias se encontró:⁹

- “Mala nota a la educación del país prende alarmas sobre maestros” (UI-1).
- “Colombia próspera pero mal educada” (UI-2).
- “Colombia perdió el examen más importante del mundo” (UI-19).
- “Resultados de políticas educativas se verán en 10 años” se defiende la Ministra de Educación” (UI-21).
- “Jornada escolar única una de las soluciones para mejorar las pruebas Pisa” (UI-23).

En las UI catalogadas como editoriales los titulares fueron:

- “A mejorar la nota” (UI-3).
- “Involución educativa (UI-25).

Las UI denominadas como columnas titularon así:

- “La peor desigualdad. Educación sin importancia” (UI-4).
- “Pisa: la clase dirigente colombiana se rajó” (UI-6).
- “Las brechas Pisa” (UI-10).
- “Desastre educativo” (UI-26).
- “Educación discriminatoria” (UI-28).

⁹ De este punto en adelante la referencia a cada UI se hará así: UI-1, UI-2.....UI-n tal como se identifican en el listado que se encuentra al final del documento.

- “Pruebas Pisa: la culpa es de la vaca” (UI-31).
- “Pisa: buenas pero veladas” (UI-35).

En relación con las entrevistas se encontró lo siguiente:

- “El país no puede echarse a la pena por las pruebas Pisa” (UI-13).
- “La generación que no sabe leer” (UI-37).

Una mirada general permite decir que entre las expresiones utilizadas sobresalen las de carácter negativo: “mala nota”, “perdió el examen”, “involución”, “desigualdad”, “se rajó” (perdió), “desastre”, etc. En una proporción mucho menor se encuentran expresiones positivas como “a mejorar” o “el país no puede echarse a la pena”. Lo anterior implica que a partir de los titulares la imagen que se puede formar el lector tiende a ser negativa. Las pruebas Pisa, en la realidad de quienes titulan y posiblemente en el imaginario de los lectores, representan una experiencia en la cual el país ha salido mal parado: se trata de un asunto que para el país se ha constituido en un problema, que revela que algo está mal.

Los contenidos de las UI

Una vez sobrepasado el nivel de los titulares el lector del periódico se encuentra con el desarrollo más específico que se comunica por medio del periódico. Los contenidos proporcionan los elementos de mayor fuerza que eventualmente pueden contribuir a formar una opinión más fundamentada sobre el sentido de las pruebas, complementando la aproximación inicial que se ha tenido en el titular. Para detallar cómo se puede entender el sentido de lo planteado por los contenidos, se realizó un análisis basado en las cuatro categorías que se encuentran a continuación.

Categoría 1: Fuentes de información en las cuales se basan quienes se expresan en las UI

La calidad de la información sobre la cual se están expresando los autores de las diversas UI es determinante como punto de partida de las opiniones emitidas. En la gran mayoría de los casos las opiniones toman como referente las cifras que

divulgaron los medios de comunicación o los comentarios publicados en esos medios (en especial en los 6 días siguientes a la primera publicación). Excepto en tres casos (UI-10 que hace alusión a la influencia del nivel socio económico, UI-24 que hace citas del informe extenso de Ocede y UI-35 que trae datos que también de manera clara muestran consulta directa de los documentos de Ocede) los contenidos nada permiten ver en cuanto a una consulta de documentos especializados (como estos informes de Ocede) que permitieran expresar opiniones de fuentes de primera línea. Se reacciona sobre la base de lo que se ha expuesto por parte de los periodistas designados para comunicar la noticia. Estos, a su vez, informan a partir de los boletines de prensa o las ruedas de prensa del Icfes. Adicionalmente se puede formular la hipótesis de que se produce una cierta “retroalimentación viciosa” en cuanto que, por ejemplo en las columnas, los autores al no consultar las fuentes originales de los informes de Ocede, parten de lo que otros han opinado. Es el caso de la UI-35 que toma como referencia inmediata lo expresado por otro columnista.

Entonces lo que estaría en juego aquí es, por una parte, la calidad de la información producida por el Icfes y, por otra parte, la manera como es apropiada e interpretada por los periodistas quienes al divulgarla se convierten en la principal fuente de consulta de las personas que opinan en los periódicos. Significaría que el fundamento para opinar, en una muy buena medida, aparece como estrecho.

Categoría 2: Amplitud de mirada de los elementos de orden educativo o social con los cuales se relaciona el tratamiento (opinión) de las pruebas

Los datos y las opiniones que se manifiestan alrededor de las pruebas pueden estar enmarcados en un contexto más o menos amplio: desde una referencia a las pruebas en sí mismas (como algo aislado) hasta su relación con un medio social y educativo que toma en cuenta diversas variables. A continuación se describen los rasgos básicos de esas contextualizaciones.

Los dos *editoriales* ubican la referencia a las pruebas desde una óptica amplia. Son tenidos en cuenta asuntos tales como la igualdad (o su contrario la inequidad), la necesidad de que la educación sea una política que supere los gobiernos de turno,

la aspiración del país para ingresar a Ocede, la necesidad de que los resultados de las pruebas tengan un impacto real, etc.

En general las *noticias* están muy centradas en los resultados de la prueba: puntajes obtenidos en los tres dominios evaluados, puesto en los ranquin (especialmente -y con énfasis-, contrastando con los países asiáticos, los de más alto puntaje), comparaciones con resultados obtenidos en años anteriores. Hay algunas menciones a aspectos específicos de las pruebas, por ejemplo, los niveles de los resultados (los 6 contemplados por OCDE) en los cuales se ubican los puntajes de los tres dominios evaluados. El denominador común de esta buena cantidad de información se da en la exposición de números, cifras, destacando los pobres resultados de Colombia. En la UI-20 se encuentra esta expresión: “Mientras en 2009 el país ocupó el puesto 58, apenas a 7 lugares del final de la tabla, para 2012 el país ocupa el puesto 62 (con 376 puntos), convirtiéndose en la segunda peor puntuación de Latinoamérica, solo superada por Perú con el puesto 65 (368 puntos)”. Y en la UI-1 se lee: “Colombia fue el país que más retrocedió en las pruebas Pisa”. Nuevamente es claro que hay un interés por resaltar lo negativo, centrándose en las cifras. Es mucho menor el énfasis en lo que pudiera denominarse un “análisis” de los resultados, así fuera de una manera sencilla.

Sin embargo, también hay espacio para ubicar los resultados en relación con la necesidad de un mayor presupuesto para educación, mejor remuneración de los docentes. E incluso la UI-23 plantea lo siguiente: “Después de la polémica desatada por los bajos resultados que obtuvo el país en los últimos resultados de las pruebas de educación Pisa, la contraloría General de la República revela un informe en el que demuestra cómo el sector educativo se rajó en el manejo de los recursos”. Es interesante observar cómo los resultados de las pruebas dan pie para abordar otros temas que nada tienen que ver con lo evaluado. Pero lo relacionado con financiación, control del gasto educativo y temas similares están presentes con cierto énfasis. Adicionalmente: al menos en dos UI se hace referencia a lo planteado por entidades relacionadas con el campo económico (por ejemplo, la Asociación Nacional de Instituciones Financieras). Lo anterior significa que, en lo relacionado con las noticias, los resultados de las pruebas tienden a mirarse de manera limitada: las pruebas son puntajes y como este tipo de información llega a

los lectores de forma prioritaria en los primeros días, esa puede ser la imagen que se forma y que eventualmente queda.

En cuanto a las *columnas* la amplitud de mirada para tratar el tema se puede caracterizar así:

- Las cifras tomadas como referencia para sustentar los análisis realizados son, en su gran mayoría, tomadas de lo presentado por los mismos periódicos. Es decir, no hay una mayor contextualización de las mismas.
- A pesar de lo anterior, los comentarios presentados tienen una interesante tendencia a superar las cifras en sí mismas y ubicar el fenómeno “pruebas Pisa” dentro de un contexto un poco más amplio: social, económico, educativo con el estilo y con los intereses de cada uno de los autores de las columnas como es de esperar en este tipo de expresiones periodísticas.
- Entre los aspectos que más se relacionan con las pruebas están: calidad de la educación (la mayoría de las veces tratada en términos genéricos, es decir, sin especificar a qué se está haciendo referencia con el término); la inutilidad de la escuela, asunto ya muchas veces aludido; la necesidad de preparar estudiantes para que presten servicios útiles a la sociedad; la preparación de los maestros (tópico presentado con reiteración); la comparación entre la educación privada y la pública resaltando con mucha frecuencia las deficiencias de esta; la no “buena perspectiva, en una economía mundial basada en la letra y el número, en la capacidad de inventar, leer y calcular” (UI-12); la necesidad de revisar las estrategias y las políticas; la inequidad social que resta oportunidades a muchos estudiantes; el llamado a que lo educativo no se convierta en un asunto en manos de los intereses de los políticos; la relación entre los resultados de las pruebas y varios indicadores sociales que muestran el pobre desarrollo del país. Aunque se mencionan otros temas, estos son los principales. Sin embargo, vale la pena destacar lo dicho por un experto especialista en educación (UI-7): “La mayoría de los analistas centran sus explicaciones en la pobre preparación de los maestros... Casi nadie en cambio, se refiere a los grandes problemas estructurales del país, que se reflejan tanto en la organización general del sistema educativo como en las funciones que

desempeñan las entidades administrativas nacionales y locales”. O lo planteado por otro experto: “Esto quiere decir que pese a la ventaja de un nivel socioeconómico favorable –en términos de viajes, acceso a la información y a la cultura y la red, cursos y entornos familiares estimulantes-, la escuela no parece aportar mayor diferencia.” (UI-10). O esta otra expresión: “La principal causa de los malos resultados es la inequidad de la sociedad colombiana.” (UI-28).

Las cinco *entrevistas* plantean un panorama un poco distinto por cuanto reflejan el pensamiento de expertos en educación y evaluación que apuntan en sus respuestas a asuntos más concretos, más específicos y, si se quiere, más técnicos, que los columnistas. Aunque en algunos casos se advierte la mirada con tinte político derivada de la función del entrevistado. Los temas básicos a los que hacen referencia son:

- Ubicación de los resultados en el contexto del desarrollo educativo del país: “...tenemos unos desarrollos educativos más recientes y menos consolidados” (UI-13). Así como en la necesidad de ubicar las pruebas en un contexto amplio: “Es un problema del sistema completo, en el que todos debemos incluirnos” (UI-38).
- Plantear la posibilidad de trabajar en cambios con base en la información que dieron las pruebas.
- La necesidad de revisar la formación de los docentes.
- El papel de la educación en la agenda pública.

Sin duda las aproximaciones de los entrevistados, posiblemente por su nivel de experticia, miran los resultados dentro de una perspectiva más acorde con un posible esquema de “causas-consecuencias” que ubican los resultados de las pruebas dentro un ámbito de sentido más apropiado.

Las *cartas de los lectores* tienden a mirar los resultados de las pruebas en un contexto básicamente educativo. Es decir, no se refieren a variables más allá de este ámbito. Un ejemplo: “Los resultados con relación a los del año 2009, empeoraron, lo que es explicable dado que en nuestro país el pensum académico

registra serias deficiencia en las materias evaluadas...” (UI-16). Y otro lector opina: “Debemos mirar hacia las políticas educativas incoherentes, la descomposición social, donde prima el poder y el tener sobre el saber...” (UI-17).

Un caso especial que emerge de los contenidos de las diferentes UI, y de manera transversal, tiene que ver con el papel de los docentes como causa o no causa de lo que muestran los resultados. Ejemplos de estas referencias a los docentes son las siguientes:

- “Calidad de maestros, tras la baja nota a nuestra educación”; “...la razón principal reside en la mala preparación de los profesores”; “En Colombia los profesores son mal pagos” (UI-1)
- “Para Colombia el gran desafío sigue siendo la calidad de los docentes” (UI-2)
- “Aquí las miradas se dirigen casi todas a los docentes” (UI-3)
- “Yo creo en buenas bibliotecas y buenos maestros” (UI-4)
- “La mayoría de los analistas centran sus explicaciones en la pobre preparación de los maestros...” (UI-7)
- “Los expertos coinciden en que el problema central estriba en la mala calidad de la docencia, aunque hay excepciones insulares.” (UI-9)
- “...con irresponsabilidad manifiesta, vertieron toda la responsabilidad sobre los maestros.” (UI-11)
- “...y la calidad de los docentes de niños en zonas deshabitadas: los maestros con menos experiencia están en las escuelas rurales.”; “Las entidades que forman a los profesores se deben autoexaminar y establecer si el tipo de profesores que están formando es el que la sociedad exige” (UI-13)
- “Otro punto en que pondremos énfasis es en la calidad de la formación docente...” (UI-14)
- “El nivel de la educación ha bajado debido a muchos factores. Uno de ellos puede ser la calidad de los maestros, que también depende de sus salarios.” (UI-15)
- “Mirar hacia los maestros como principales responsables de este fracaso no es justo.” (UI-17)

- “Culpar solo a los maestros es erróneo porque ellos son solo un eslabón de la cadena.” (UI-18)
- “Hay que formar mejores maestros.” (UI-21)
- “...el Gobierno le echa la culpa a los maestros, ellos le echan la culpa a la ausencia de una política de gobierno en educación.” (UI-31)
- “América Latina no puede culpar de esos resultados ni a sus estudiantes ni a sus docentes.” (UI-36)
- “Es un problema del sistema completo... En países donde el crecimiento de la cobertura no fue tan acelerado, como el nuestro, los buenos maestros fueron entrando al sistema poco a poco. Es cierto que nuestra planta de maestros es muy regular y necesitamos mejorar las facultades de educación e incentivar la formación de profesores más competentes y con mejores oportunidades.” (UI-38)
- “Como verán ustedes, señores de El Espectador, el problema es gravísimo y su real solución solo podrá llegar con el cambio de maestros de edad madura y mejor capacitación para los jóvenes.” (UI-39)

A lo largo de las diferentes UI, y hecha una lectura transversal, los resultados se asocian con la mayor fuerza a la variable “docente”. Como lo muestran las expresiones arriba citadas hay una fuerte tendencia a considerar al docente como un causante o por lo menos un gran responsable de los resultados o, dicho de otra manera, de una educación de mala calidad que se refleja en las pruebas. Y alrededor de esto surgen argumentos en favor y en contra de la acción docente: quienes consideran que el docente únicamente es un elemento en una cadena de responsabilidad, es decir que el problema de la calidad es estructural, y quienes otorgan al docente, o mejor a la mala acción docente, una responsabilidad muy fuerte, en los desempeños observados. Lo que no está claro en el texto de las UI es de dónde surgen los argumentos para responsabilizar al docente. Quienes los defienden en cierta medida reflejan una reacción contra quienes (en otros artículos sobre el tema o simplemente de manera consuetudinaria) los han señalado como causantes. Pero en términos generales la opinión que se puede formar un lector es que por lo menos en una buena medida los docentes son los responsables de los malos resultados.

Categoría 3: El modo de la referencia en los contenidos

En términos de lo que un periódico puede comunicar a los lectores es muy importante establecer el modo como se da la referencia al tema tratado, es decir, el tipo de palabras empleadas, los calificativos, el tono general de la presentación que, en último término, puede ser positivo, negativo o neutro. Este modo puede, de manera muy fuerte, contribuir a formar imágenes en los lectores sobre determinados temas, en este caso los resultados de las pruebas Pisa.

Más arriba ya se hizo referencia a los términos empleados en los titulares. A continuación se toma como objeto de mirada los tonos de los contenidos de las diferentes UI.

Uno de los *editoriales* (UI-3) presenta un tono, en términos generales, positivo: "...es más importante lograr un consenso en torno a lo que se está haciendo mal y cuáles son los remedios que deberán aplicarse."; "...muchas voces advierten sobre la necesidad de hacer modificaciones en un sistema que enseña a los jóvenes a recitar fórmulas a cambio de una nota, en un esquema en exceso conductista y al que poco le interesa sembrar la semilla de un pensamiento crítico y autónomo..." El otro editorial (UI-25) plantea una posición de tono negativo: "Todo tipo de explicaciones se han escuchado para explicar esta involución, pero la verdad es que los resultados de la prueba ponen en evidencia una cierta esquizofrenia en el discurso del Gobierno Nacional"; "Sabemos desde hace muchos años que Colombia tiene mala calidad educativa y por eso a nadie le extraña el bajo nivel de desarrollo y los altos niveles de inequidad del país".

Las *noticias* muestran, en general, una aproximación negativa. Ejemplo de esto es lo siguiente: "Colombia fue el país que más retrocedió en las pruebas Pisa" (UI-1); "Mientras en 2009 el país ocupó el puesto 58, apenas a 7 lugares del final de la tabla, para el 2012 el país ocupa el puesto 62 (con 376 puntos) convirtiéndose en la segunda peor puntuación de Latinoamérica..." (UI-20). Por otra parte, en una buena proporción de las noticias es recurrente la comparación con los países asiáticos por el alto puntaje que estos obtuvieron contrastando con lo mal que se encuentra Colombia.

Las *columnas* también presentan una serie de referencias con fuerte acento en expresiones de tipo negativo. En general, para sus autores, los resultados muestran la mala situación de la educación en el país.

Como se repite en muchos comentarios sobre las pruebas, aparecen las comparaciones con los países asiáticos: “En lectura, matemáticas y ciencias, nuestros estudiantes de 15 años tienen el nivel de los niños de Shanghái de 9: es como si hubieran estudiado seis años menos, como si hubieran perdido seis años yendo a escuelas inútiles.” (UI-4); o las comparaciones con los países de la región: “El mal sabor de boca se propagó rápidamente entre los expertos apenas se supo la amarga noticia: los estudiantes colombianos tienen el segundo peor desempeño educativo en América Latina.”(UI-29); o simplemente constatar que al país le fue muy mal: “Quedamos catalogados, para escarnio mundial, en los últimos lugares de las pruebas Pisa.” (UI-11).

Otro columnista, incluso desconociendo en cierta manera los puntajes obtenidos en las presentaciones del país en Pisa (ver Tabla 1) afirma: “Colombia viene cayendo dramáticamente en los resultados, y ya han pasado 7 años desde la primera prueba Pisa en la que participamos, sin que haya resultados positivos. Una generación casi completa de bachilleres y ellos no saben aún leer.” (UI-31). Incluso se llega a plantear que prácticamente las situaciones reveladas por los resultados no tienen solución: “Nuestros jóvenes se sienten incapaces, por ejemplo, de solucionar problemas sencillos de matemáticas –el número de baldosas en un piso de tanto por tanto- una vez los tienen por delante. Repito, no dije inseguros acerca del procedimiento ni olvidadizos de la fórmula correcta ni cosa similar. Dije incapaces. Derrotados antes de empezar.” (UI-35); “No es posible una democracia sin un sistema educativo de alta calidad. Y lo que demostraron las pruebas Pisa es que estamos mal.” (UI-8). Y otro columnista resalta un cierto estado emocional del país ante los resultados: “El ruido mediático de las pruebas Pisa evoca esas “entregas de notas”, cuando llega el niño rajado y sus padres, cotidianamente indiferentes a las tareas escolares, se preguntan qué hicieron mal.” (UI-5).

Tras una cuidadosa revisión de los contenidos de las columnas no se encuentran expresiones de tono positivo. Esto puede conducir a pensar que si un lector corriente de los periódicos aborda el tema de las pruebas a partir de lo expresado por los columnistas muy seguramente se formaría una imagen de que lo ocurrido es algo muy problemático y que prácticamente no tiene solución.

Las *entrevistas* muestran una visión menos negativa de los resultados de las pruebas y los interpretan dentro de una óptica que pudiera calificarse como más “técnica” por cuanto señalan referencias con variables que de acuerdo con estudios u opiniones de expertos tienen una relación más directa con esos resultados. “Al presentar estas pruebas, Colombia está haciendo parte de un ordenamiento en el que participan países de mucha categoría y que tienen unos desarrollos muy fuertes, antiguos y sólidos en educación.” “Pienso que más que echarnos a la pena lo que debemos hacer es pensar que Colombia viene muy debajo en su desarrollo social y que ha habido esfuerzos muy importantes en este proceso que ya no se puede devolver.”(UI-13); “La idea no es buscar quién tiene la culpa de que la educación vaya mal, sino ver qué hacemos para cambiar ese panorama.” “Sería bueno que no solo les dijera (a los colegios) que están mal en lectoescritura sino que pusieran sobre la mesa las discusiones acerca de qué tipo de estrategias funcionarían para mejorar la calidad.” (UI-38) Es pertinente recordar que las entrevistadas en estas UI son una funcionaria del gobierno y responsable de la evaluación y la otra la anterior ministra de educación y que por lo tanto es dable pensar que sus opiniones no están exentas de un referente político. Sin embargo, a esto se debe contraponer el conocimiento que tienen del sector educativo. Y sobre el resultado obtenido en lectura uno de los entrevistados manifestó: “Es un termómetro de una población que es fundamental para el desarrollo del país y que en poco tiempo tendrá que enfrentarse al mundo de la educación superior.” (UI-37) Sin lugar a dudas lo que revelan los entrevistados es una visión menos “catastrófica” de los resultados buscando mostrar algunos parámetros a la luz de los cuales se pueden entender las pruebas y señalando algunos posibles caminos de trabajo. Es posible que esto se deba a su mayor grado de conocimiento del sector.

Las *cartas de los lectores* tienden a presentar una mirada negativa. Su reacción se da en términos tales como: “El que el país se haya rajado en las pruebas Pisa no se me hace raro. El nivel de educación ha bajado debido a muchos factores...” (UI-15); “El vergonzoso resultado en la prueba de Pisa no solo es un golpe a nuestro nacionalismo emocional... (UI-18). Y dos de las cartas hacen referencia, como ya se mencionó al papel que en este contexto pueden jugar los docentes. Únicamente se puede identificar una autora de carta como ‘licenciada en filosofía’ (educadora) y es posiblemente quien formula las críticas más fuertes.

En general, excepto lo planteado en las entrevistas, el modo de referencia en las demás UI hacia lo que muestran los resultados de las pruebas es de tono negativo: lo que sucedió refleja el mal estado de la calidad de la educación en el país.

Categoría 4: Propuesta de posibles vías de acción ante los resultados de las pruebas

Uno de los aspectos planteados por los columnistas o los editoriales, o resaltado por los periodistas en las entrevistas y las noticias, tiene que ver con posibles alternativas de acción ante los resultados observados¹⁰.

Un primer grupo de formulaciones al respecto alude a la necesidad de buscar salidas refiriéndose al campo de la formulación de políticas o macrodecisiones:

- “Colombia tiene un desafío enorme y para enfrentarlo debería comprometerse, por ejemplo, a que entre un 10 y un 20% del presupuesto que nos ahorremos por guerra, cuando venga el acuerdo de paz, lo dediquemos a educación.” (UI- 19)
- “Los gobiernos deberán pasar de la retórica a los hechos. Invertir bien sus recursos para aumentar la calidad educativa, reclutar los mejores maestros

¹⁰ En lo que se presenta a continuación, y con la idea de evitar repeticiones, no se volverá mencionar lo que las UI dicen sobre los maestros y que ya se analizó con anterioridad. Los maestros son, sin duda, el referente común para las sugerencias ya sea en términos de su formación o su desempeño pues, como se comentó, muchos consideran que son causantes directos de los malos resultados.

en las escuelas, exigirles más a los estudiantes y tener sistemas de información que ayuden a medir el progreso de cada país.” (UI-36)

- “Pondría en marcha una cruzada por la educación nacional donde se generara un debate abierto a partir de estos bajos resultados. Necesitamos que todo el mundo hable de este tema, en las familias y en la escuela.” (UI-38)
- “El cambio es ahora y no puede aplazarse. Esto no es un “campanazo de alerta”, sino un “campanazo de acción y voluntad política (la alerta la tuvimos en 2006), y ya no existe ninguna excusa para hacer.” (UI-31)

Lo planteado en este conjunto de opiniones se caracteriza por su generalidad y por situarse en un punto en el que se ve la necesidad de un cambio pero sin realizar planteamientos concretos en relación con los resultados de las pruebas. Dicho de otra manera: las expresiones reseñadas podrían haberse propuesto a raíz de otros eventos educativos o evaluativos y no necesariamente a partir de los resultados de las pruebas Pisa.

Un segundo grupo hace propuestas más concretas, si se quiere, más operativas:

- “Para lograr un avance en este sentido es fundamental acabar con las dobles jornadas escolares, implementando la jornada única (8:00 AM a 4:00 PM) propone Anif (Asociación Nacional de Instituciones Financieras).” (UI-23)
- “La solución es una educación integrada en que los estudiantes de diversos estratos¹¹ concurren a las mismas dependencias.” “Los primeros pasos son el reconocimiento del liderazgo de la educación pública, el acceso de los estratos menores a los colegios privados mediante becas otorgadas por convocatoria pública y el mejoramiento de las formas de preparación y evaluación de los maestros.” (UI-28)
- “Ahora los colegios están recibiendo evaluaciones muy generales. Sería bueno que no solo les dijeran que están mal en lectoescritura sino que se

¹¹ En el contexto colombiano equivaldría a decir ‘clases sociales’.

pusieran sobre la mesa discusiones acerca de qué tipo de estrategias funcionarían para mejorar la calidad.” (UI-38)

Es interesante observar que únicamente una de las propuestas hace relación a cambios alusivos a lo evaluativo, que es el centro de la discusión en relación con Pisa. Las otras propuestas, aunque específicas, aluden a temas que de tiempo atrás se han planteado como cambios necesarios en el sistema educativo.

El tercer conjunto reúne a las UI que expresan poco optimismo ante la posibilidad de que surjan cambios:

- “Lo más seguro es que nada cambie, y hay pocas propuestas concretas.” (UI-4)
- “No obstante debemos tener claro que no es un camino corto y que los resultados se verán en el mediano y en el largo plazos.” (UI-14)
- “Exigiría una revisión de las estrategias, políticas y responsables. Justificaría un examen de lo poco que se ha hecho y de lo mucho que se ha dejado de hacer. Esto no va a ocurrir en Colombia. A juzgar por las reacciones de los actores involucrados, no va a pasar nada. La educación no está en el centro de las preocupaciones de buena parte de la dirigencia del país.” (UI-26)

Quienes así se expresaron muestran escepticismo ante la incidencia que eventualmente pudieran tener los resultados de las pruebas: a pesar de la exposición mediática, de las situaciones negativas que expresan los resultados, lo ocurrido con las pruebas prácticamente no va a servir. El hecho evaluativo no tendrá incidencia en el devenir de la situación educativa del país. Lo expuesto como posibles salidas se caracteriza por un nivel de generalidad que no responde de manera específica lo que expresan los resultados así estos sean de carácter general.

Una mirada transversal

Una vez hecho un recorrido específico de las UI en sus diversas expresiones, es factible señalar algunas tendencias básicas que de manera transversal identifican

las presentaciones hechas por los dos periódicos en relación con los resultados de las pruebas Pisa. Para el efecto se hace una lectura alrededor de los tres ejes que se incluyen a continuación buscando señalar aquellos elementos que de manera primordial identifican el tratamiento de las pruebas.

Lo que ha sido evaluado

En la mayoría de los casos se ha hecho referencia a los resultados de las pruebas como un todo: al país le va mal en las pruebas porque así lo expresan unos puntajes “gruesos” (que no discriminan) bien sea en cada uno de los tres dominios evaluados o de una manera general (los puntajes de la prueba). Estos se convierten en la expresión “de lo malo”. Y le va mal al país por la comparación que se hace ya sea con otros países o con los promedios establecidos estadísticamente por Oede. El asunto se centra en la comparación pero sin establecer los significados y los alcances que esta puede tener. En general no se procede a explorar (excepto en dos o tres casos y de manera limitada) los contenidos evaluados en cada dominio: por ejemplo, que está mal en alfabetización matemática. Por supuesto que se trata de publicaciones periodísticas que son diferentes a lo que se puede mencionar en una revista especializada. Pero lo que importa resaltar es que a partir de ellas los lectores van a construir su imagen de lo que son las pruebas.

Esta situación puede tener su origen en la información disponible para referirse a las pruebas. Por una parte están los datos suministrados por el Icfes que, comparados con los suministrados por Oede (en inglés), son muy limitados: puntajes, comparaciones y relación, muy escasa, con algunas variables contextuales. Esta es la principal fuente de información. Un examen detallado permite establecer que en el camino que va de esa “limitada información” hasta lo que se publica en los periódicos, los datos empleados se van estrechando hasta centrarse, casi de manera exclusiva, en los puntajes. Por otra parte, se observa (es decir, que esto va más allá de una presunción) que muchos autores no consultaron los datos proporcionados por Icfes sino que reaccionan a partir de lo publicado por la prensa a manera de noticia o simplemente de lo dicho por otros autores. Las excepciones a esta situación son mínimas.

No hay una preocupación específica sobre lo que se enseña o se aprende, sobre su pertinencia, sobre los procesos educativos. Simplemente importan los resultados.

Como ya se mencionó, no es del todo clara la referencia tan reiterada al papel de los docentes. En ninguna de las UI que tratan este tema hay una justificación de por qué se inculpa a los docentes. Simplemente estos aparecen y cargan con buena parte de la culpa. Unos pocos autores hacen referencia (muy limitada) al papel de la familia, del nivel socioeconómico de los estudiantes. No hay mención al papel que pueden jugar asuntos como los ambientes institucionales, los intereses y las expectativas de los estudiantes, el papel de la evaluación como factor que construye desarrollo educativo, etc. Pareciera que, en general, el problema de los malos resultados debe atribuirse a la escuela, vista de una manera muy limitada, y considerada como un ente aislado de lo social. Sin dudas hay una estrechez de visión en lo que ha sido evaluado.

Adicionalmente, la imagen que se da de los resultados es, básicamente, negativa. Lo que la aplicación de las pruebas revela es que la educación colombiana (en general) presenta un desempeño deficiente.

Sobre los autores

Quienes como autores o como entrevistados se manifiestan en las UI tienden a hacer referencia a asuntos de carácter general. A pesar de su capacidad como analistas de la realidad, lo que reflejan son aspectos generales y, por qué no decirlo, muchas veces lugares comunes que hubieran podido expresarse no necesariamente a raíz de los resultados de las pruebas Pisa sino de casi cualquier evento educativo.

Llama mucho la atención que en las 39 UI únicamente hay tres autores con experiencia directa en la problemática de los colegios. Esto significa que los demás “opinan desde afuera”, especialmente desde las universidades. No hay, por ejemplo, artículos producidos por o entrevistas realizadas a rectores o profesores de colegio, a miembros de los sindicatos de maestros, a autoridades educativas que atienden el nivel de los colegios. La pregunta que surge es: ¿para un cabal

entendimiento de la situación generada por los resultados de las pruebas cuál es la capacidad o el interés de los periódicos para dar una visión realmente completa de la situación? Y esto, sin lugar a dudas afecta la imagen que los lectores se puedan formar.

Esta imagen de generalidad que transmiten los autores puede llegar a formar en los lectores una idea vaga de lo educativo, de las pruebas Pisa, de la evaluación en educación. En tal sentido los periódicos podrían contribuir a la consideración de la educación como algo que se mueve en el medio ambiente social, que en el caso revelado por las pruebas se trata de algo deficiente, apenas coyuntural. Así el lector no tendría la oportunidad de acceder (o si se quiere, introducirse) de manera más específica a un asunto que evidentemente concitó la atención de la sociedad en un cierto período y que con seguridad será recurrente en un futuro cercano.

Lo evaluativo como expresión educativa y social

Como se mencionó en la fundamentación conceptual, la evaluación puede considerarse como una expresión social y educativa que por su importancia es uno de los elementos más visibles de la acción pedagógica. Por eso lo que la evaluación expresa, en este caso los resultados de las pruebas Pisa y las opiniones que alrededor de las mismas se produjeron, una visión y una posibilidad de generar concepciones sobre la evaluación misma y sobre la educación.

En la situación analizada los resultados de las pruebas (hecho evaluativo) y las alusiones que sobre esto se han publicado, son los agentes por medio de los cuales los lectores pueden ir construyendo concepciones educativas. En este caso, sin duda, se trata de concepciones signadas por lo negativo: la evaluación da malas noticias, la educación se encuentra en unos niveles muy bajos. Sin embargo, vale la pena preguntarse: ¿es que a partir de estos “malos” resultados se puede inferir que *toda* la educación del país está mal? ¿Cuál es la responsabilidad de los periódicos en su tarea de formar opinión pública al presentar la información sobre la educación y la evaluación de esta forma?

En manera alguna las UI critican o ponen en duda los datos aportados por las pruebas aplicadas. Se aceptan sin la menor duda. En la práctica se está aceptando lo que dice la evaluación. Sin reparos. Y este mensaje se transmite a los lectores. Por lo tanto es dable pensar que se seguirá alimentando, reforzando, una cierta imagen negativa que hay sobre la educación y los actores involucrados en ella. Igualmente sobre la evaluación.

Los medios de comunicación, en la sociedad actual, son agentes de la mayor importancia para incidir en la formación de imaginarios sociales. Y es muy probable que en este caso sus mensajes contribuyan a formar una imagen negativa de la educación y la evaluación como hechos sociales.

Referencias

UI de El Tiempo

TIPO DE UI: NOTICIAS		
UI-1	Título: <i>“Mala nota a educación del país prende alarmas sobre maestros”</i>	Fecha: 4- Dic-2013
	Autor: periódico	
UI-2	Título: <i>“Colombia, próspera pero mal educada”</i>	Fecha: 8-Dic-2013
	Autor: periódico	
TIPO DE UI: EDITORIAL		
UI-3	Título: <i>“A mejorar la nota”</i>	Fecha: 5 - Dic-2013
	Autor: periódico	
TIPO DE UI: COLUMNAS DE OPINIÓN		
UI-4	Título: <i>“La peor desigualdad. Educación sin importancia”</i>	Fecha: 5 - Dic-2013
	Autor: Jorge Orlando Melo	Caracterización del autor: decano de facultad
UI-5	Título: <i>“Generación Pisa”</i>	Fecha: 9 –Dic-2013

	Autor: Yolanda Reyes	Caracterización del autor: especialista en educación
UI-6	Título: <i>“Pisa: la clase dirigente colombiana se rajó”</i>	Fecha: 9-Dic-2013
	Autor: Guillermo Maya	Caracterización del autor: columnista en temas generales
UI-7	Título: <i>“Resultados de las pruebas Pisa. No hay mal que por bien no venga...”</i>	Fecha: 17-Dic-2013
	Autor: Francisco Cajiao	Caracterización del autor: exrector de universidad y de colegio
UI-8	Título: <i>“Educación: la crisis”</i>	Fecha: 10-Ene-2014
	Autor: Manuel Guzmán	Caracterización del autor: especialista en educación
UI-9	Título: <i>“Ante la crisis. Acuerdo por la educación”</i>	Fecha: 19-Ene-2014
	Autor: Guillermo Perry	Caracterización del autor: especialista en temas sociales
UI-10	Título: <i>“Las brechas Pisa”</i>	Fecha: 19-Ene-2014
	Autor: Yolanda Reyes	Caracterización del autor: especialista en educación
UI-11	Título: <i>“Nuestro escarnio mundial en las pruebas Pisa. Aquellos malditos polvos”</i>	Fecha: 21-Ene-2014
	Autor: Andrés Hurtado García	Caracterización del autor: exrector de colegio
UI-12	Título: <i>“Excelencia educativa. A usar los datos”</i>	Fecha: 13-Feb-2014
	Autor: Jorge Orlando Melo	Caracterización del autor: decano de facultad
TIPO DE UI: ENTREVISTAS		
UI-13	Título: <i>“El país no puede echarse a la pena por las pruebas Pisa”</i>	Fecha: 7 –Dic- 2013
	Entrevistado: Margarita Peña	Caracterización del entrevistado: directora del Icfes
UI-14	Título: <i>“Es un campanazo de alerta” dice la ministra de educación</i>	Fecha: 8-Dic-2013
	Entrevistado: María Fernanda Ocampo	Caracterización del entrevistado:

		ministra de educación
TIPO DE UI: CARTAS DE LOS LECTORES		
UI-15	Lector: Ángel María Aguilar	Fecha: 6-Dic-2013
UI-16	Lector: Mario Patiño Morris	Fecha: 6-Dic-2013
UI-17	Lector: Gerardo Dussan	Fecha: 9 –Dic- 2013
UI-18	Lector: Jorge Porras	Fecha: 9 –Dic- 2013

UI de EL Espectador

TIPO DE UI: NOTICIAS		
UI-19	Título: <i>“Colombia perdió el examen más importante del mundo”</i>	Fecha: 3-Dic-2013
	Autor: periódico	
UI-20	Título: <i>“Colombia vuelve a rajarse en las pruebas de educación Pisa”</i>	Fecha: 3-Dic-2013
	Autor: periódico	
UI-21	Título: <i>“Resultados de políticas educativas se verán en 10 años”, se defiende Mineducación”</i>	Fecha: 4-Dic-2013
	Autor: periódico	
UI-22	Título: <i>“Sector educativo, a responder por \$934.000 millones”</i>	Fecha: 5-Dic-2013
	Autor: Periódico	
UI-23	Título: <i>“Jornada escolar única, una de las soluciones para mejorar las pruebas Pisa”</i>	Fecha: 18-feb-2014
	Autor: periódico	
UI-24	Título: <i>“Profesión de los padres influye en el resultado de los estudiantes”</i>	Fecha: 18-Feb-2014
	Autor: periódico (reseñando informe de Ocde)	
TIPO DE UI: EDITORIAL		
UI-25	Título: <i>“Involución educativa”</i>	Fecha: 4-Dic-2013
	Autor: periódico	

TIPO DE UI: COLUMNAS DE OPINIÓN		
UI-26	Título: <i>“Desastre educativo”</i>	Fecha: 7-Dic-2013
	Autor o entrevistado: Armando Montenegro	Caracterización del autor: especialista en temas sociales
UI-27	Título: <i>“Felicidad”</i>	Fecha: 11-Dic-2013
	Autor o entrevistado: José Fernando Isaza	Caracterización del autor: exrector de universidad
UI-28	Título: <i>“Educación discriminatoria”</i>	Fecha: 12-Dic-2013
	Autor o entrevistado: Eduardo Sarmiento	Caracterización del autor: decano de facultad
UI-29	Título: <i>“El futuro desaplicado”</i>	Fecha: 15-Dic-2013
	Autor o entrevistado: David Mayorga	Caracterización del autor entrevistado: periodista
UI-30	Título: <i>“Educar para la bobada”</i>	Fecha: 7-Ene-2014
	Autor o entrevistado: Reinaldo Spitaletta	Caracterización del autor: periodista
UI-31	Título: <i>“Pruebas Pisa: “La culpa es de la vaca”</i>	Fecha: 14-Dic-2013
	Autor o entrevistado: José Manuel Restrepo	Caracterización del autor: rector de universidad
UI-32	Título: <i>“De la vergüenza a la indiferencia”</i>	Fecha: 11-Ene-2013
	Autor o entrevistado: Mauricio Botero Caicedo	Caracterización del autor: periodista
UI-33	Título: <i>“¿Maleducados?”</i>	Fecha: 6-Feb-2014
	Autor o entrevistado: Luis Carvajal Basto	Caracterización del autor: economista
UI-34	Título: <i>“Las dos caras de la moneda”</i>	Fecha: 7-Feb-2014
	Autor o entrevistado: Indalecio Dangond B	Caracterización del autor: columnista de temas generales
UI-35	Título: <i>“Pisa: buenas pero veladas”</i>	Fecha: 12-Feb-2014
	Autor o entrevistado: Alberto Carrasquilla	Caracterización del autor: especialista en temas sociales
TIPO DE UI: ENTREVISTAS		
UI-36	Título: <i>“Cuando la educación no es prioridad”</i>	Fecha: 5-Dic-2013

	Autor o entrevistado: Gabriela Ramos	Caracterización del entrevistado: funcionaria de Ocde
UI-37	Título: “ <i>La generación que no sabe leer</i> ”	Fecha: 5-Dic-2013
	Autor: Juan Carlos Vergara	Caracterización del entrevistado: exrector de universidad
UI-38	Título: “ <i>¿Y ahora qué hacemos con los resultados de Pisa?</i> ”	Fecha: 7-Dic-2013
	Entrevistado: Cecilia María Vélez	Caracterización del entrevistado: exministra de educación y rectora de universidad
TIPO DE UI: CARTAS DE LOS LECTORES		
UI-39	Título: “ <i>Sobre las pruebas Pisa</i> ”	Fecha: 8-Dic-2013
	Lector: Martha Cecilia Sánchez de Estrada	Caracterización del lector: licenciada en filosofía

Financiación

Sin financiación expresa.

Conflicto de Intereses

Ninguno.

Bibliografía.

ICFES (2013) *Colombia en Pisa. 2012. Informe nacional de resultados. Resumen ejecutivo*. Bogotá, 2013

OECD (2013), *PISA 2012 Assessment and Analytical Framework: Mathematics, Reading, Science, Problem Solving and Financial Literacy*, OECD Publishing.

Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1787/9789264190511-en> el 15 de febrero de 2014. (Este documento tiene una extensión de 261 páginas)